

**SAGA DR GAËTANE BEECKAERT en de ORDE der ARTSEN**

**GETUIGENIS DR BEECKAERT GAËTANE, HUISARTS, BEDRIJFSARTS & PREVENTIEADVISEUR.**

Na het ondersteunen en ondertekenen van de Prikkraant (zie bijlage), uitgaande van de vzw Preventievaccinatieschade (dr Kris Gaublomme), kreeg ik in **augustus 2020** een eerste **klachtenbrief** van de Orde der Artsen Brussel/Vlaams-Brabant.

Geachte Collega,

Betreft : publicatie in de Prikkraant van juni 2020

Wij zien ons verplicht u kennis te geven van het feit dat op 14/07/2020 een klacht tegen u ingediend werd bij de Raad betreffende uw steun aan de publicatie van een artikel in de Prikkraant, van juni 2020, waarvan kopie in bijlage.

Wij delen u bijgaand ter informatie kopie mee van dit artikel en verzoeken u ons over deze zaak schriftelijk uw versie mee te delen.

Gelieve dit te doen vóór onze vergadering van 21/09/2020.

Inmiddels verblijven wij, Geachte Collega,

Met de meeste hoogachting.

Namens de Raad:  
de Voorzitter,

Prof. Dr. D. MICHELSEN

Bijlage: klachtenbrief

Hierop antwoorde ik met het volgende :

*Geachte Onderzoekscommissie,  
Beste collega's,  
Uw referentie: b03-NR- De Prikkraant*

*Ik ontving uw schrijven waarin u vaststelt dat mijn naam wordt vermeld als één der artsen die deze publicatie ondersteunen.*

*Ja ik, dr Beeckaert Gaëtane, ondersteun deze uitgave omdat iedereen recht heeft op volledige, onafhankelijke en wetenschappelijke informatie ivm vaccins (cfr wet over geïnformeerde*

toestemming en patiëntenrechten). Het is niet normaal dat de bijwerkingen van vaccinaties systematisch worden ondergerapporteerd en dus onbekend zijn bij de meeste mensen.

Het is mijn taak als arts om de patiënt correct te informeren en te adviseren zoals beschreven in de deontologische artsencode artikel 20. Dat betekent: voor- én nadelen, zowel positieve als negatieve effecten van vaccinaties aankaarten. De mensen blijven hun vrijheid behouden en beslissen zelf wat ze uiteindelijk doen ivm vaccinatie.

Om bewuste keuzes te maken, hebben patiënten baat bij een breed scala aan informatiebronnen. Daarom juich ik de vermelding toe, op de achterkant van de Prikkant, van velerlei referenties en websites.

Kortom, hoewel ik zelf niet aan deze publicatie heb meegewerkt, vind ik dit een waardevol initiatief: vandaar mijn steun. Ik ben ook blij dat er reactie is: het krantje laat de mensen dus niet koud. Nu is er de mogelijkheid om tot een discussie te komen. Graag had ik hierbij willen weten wie precies een klacht tegen mij heeft ingediend? Graag zou ik met die persoon een gesprek willen hebben.

Waarover gaat de klacht concreet ? Ik kan een beter antwoord geven als ik weet waar het probleem juist ligt.

Ik hoop dat we hier niet terug naar de Middeleeuwen gaan en een proces beginnen vergelijkbaar met dat tegen de wetenschapper Galilei: iedere arts of wetenschapper heeft het recht om zich te uiten (cfr vrijheid van meningsuiting). Men hoeft het daarom niet met hem eens te zijn.

Met collegiale hoogachting,  
Dr Beeckaert Gaëtane

Dit werd vervolgd door eerst een passage bij de **Onderzoekscommissie** van de Orde (3 artsen en 1 magistraat) op **18 februari 2021** en dan op **1 april 2021** bij de **Provinciale Orde der Artsen**. Hier deed ik dan «mijn discours» voor een 10-tal artsen en 1 magistraat :

*Ik adresseer mij aan de leden van deze Raad en aan dr Deneyer Michel, die deze klacht tegen mij ingediend heeft.*

*Bedankt dat u mij het woord geeft. Ik hoop dat u naar mij gaat luisteren. Mijn speech bestaat uit 11 punten. Graag jullie antwoorden op mijn vragen na mijn uiteenzetting.*

*1° Ik, dr Beeckaert Gaëtane, ben vaccinovoorzichter of vaccinoseptisch, en zeker niet antivax, zoals u schrijft op de klachtenbrief van 25 januari 2021. Ik vaccineer als de personen dat willen, nadat ik ze goed heb geïnformeerd, zoals de Wet van de patiëntenrechten van 2002 dit eist.  
(Bijlage 1: klachtenbrief van 25 jan 2021)*

*2° Ik heb altijd de deontologie en de wetten als arts gerespecteerd. Ik heb ook acte genomen van jullie advies van 23 jan 2021. Ik heb geen disciplinair verleden.*

*3° De Prikkant is verschenen in juni 2020, dus vóór het advies van 23 jan 2021. En deze is al lang uitgeput en niet up-to-date. Waarom dan de vermelding in de oproepingsbrief van 15 maart 2021 over een periode gaande van juni 2020 tot maart 2021?*

*Trouwens, is het mogelijk om te schrijven dat ik de eer en de waardigheid van het beroep van arts geschonden heb in diezelfde periode als ik niet actief ben als arts sinds eind januari 2020?  
(Bijlage 2: oproepingsbrief van 15 maart 2021)*

4° U vermeldt meermaals dat ik misleidende informatie verspreid over de corona-vaccinatie, o.a in de oproepingsbrief van 15 maart 2021. Heeft u daar bewijzen van? Integendeel, ik weet heel goed als wetenschapper de om met wetenschappelijk onderbouwde informatie te werken en nog belangrijker, met studies die onafhankelijk zijn van de farmaindustrie.  
(Bijlage 3: oproepingsbrief van 15 maart 2021)

5° Ik weet dat u een procedure volgt, maar staat er in die procedure niet dat ik recht heb op antwoord? Het verslag van mijn verhoor van 18 feb 2021 heb ik pas op het einde van feb gekregen en u schrijft op de oproepingsbrief dat u tijdens jullie vergadering van 4 maart 2021 beslist hebben om mij hier vandaag zijnde 1 april 2021 te zien. Ik heb zelf niet het recht gehad om te reageren op dat verslag van mijn verhoor, waarin belangrijke elementen ontbreken en verkeerde dingen instaan, die ik niet heb gezegd, o.a met de rol van de T-geheugencellen. Het doet mij echt denken aan het proces van Galilei uit de middeleeuwen.  
(Bijlage 4: mijn verhoor)

6° Ivm het advies van 23 januari 2021 “Deontologische aspecten aangaande het vaccinatieprogramma tegen Covid-19”, heb ik 2 opmerkingen:  
(Bijlage 4: advies van 23 jan 2021)

- u schrijft “om het virus definitief in de kiem te smoren, dat dit alleen kan bereikt worden door een algemene vaccinatiecampagne”. Dit is pas een voorbeeld van misleidende of verkeerde informatie: er bestaan wetenschappelijk onderbouwde studies, die bewijzen dat Vit D, vit A, vit C, zinc, selenium, magnesium, probiotica, spiruline, quercetine, een gezonde en evenwichtige voeding, een gezonde levensstijl, onze vitale humane behoeften respecteren, en nog veel meer, efficiënte preventieve maatregelen zijn en die weinig kosten aan de maatschappij.

Als preventieadviseur kan ik de mensen heel goed helpen zonder medicatie te moeten voorschrijven. Voor een curatieve behandeling van Covid-19 hebben we: HCQ of ivermectine samen met zink en azithromycine, quercetine, vit D, co-enzyme Q10, héparine in geval van vorming van thrombo-embolen, vit C in hoge dosis intraveneus toegediend met een infusie pomp, EO van oregano, ravintsara en eucalyptus radata

Waarom wordt dit niet gepromoot?

\*Wat ivm de antilichamen van ziek geweest personen?

\*En nog dit, volgens het protocol van Pfizer dienen er 10000 mensen gevaccineerd te worden om 1 persoon te vrijwaren van de IZ.

- u wil dat artsen de vaccinatie ivm Covid-19 promoot en de mensen overtuigd zich te laten vaccineren. Dit respecteert de Wet van de patiëntenrechten van 2002 niet, waarin staat dat de mensen recht hebben op ‘Informed consent’.

Trouwens het woord “dokter” komt van ‘docere’, wat betekent aanleren, info verschaffen, advies geven opdat de mensen voor hun eigen gezondheid kunnen zorgen

Gaat u het rood licht passeren? Ik niet, en voor mij is het rood licht de Wet van de patiëntenrechten.

7° Ik ben op de hoogte van de klacht tegen de Nationale Orde der Artsen België ingediend door dr Couvreur en dr Beeth. In de observatienota van 18 maart 2021 staat p 10 : “le caractère “expérimental” des vaccin est un argument répété à de nombreux endroits de la requête. Cet argument, « farfelu », est contredit par la réalité”. Wat totaal verkeerd is!

(Bijlage 5: note d’observation 18 mars 2021)

Indien u de protocollen van Moderna en Pfizer zou geraadpleegd hebben en ook wat de EMA schrijft, dan zou u op de hoogte moeten zijn dat we in fase 3 van een experiment zijn. Voor Moderna eindigt het experiment pas eind 2022 en deze van Pfizer in de loop van 2023.

“Conditional marketing authorisation”, “experiment”

Protocol Moderna: p13 en p54; EMA Moderna: p4;

Protocol Pfizer: p1-→9 en p 84, 85, 119 ; EMA Pfizer : p3

Protocol Astra Zenica : p11,30 en 52--→68 ; EMA Astra Zenica : p4,5,6

U respecteert de Wet van 7 mei 2004 inzake experimenten op de menselijke persoon dus niet

(Bijlage 6 : protocol Pfizer/ Moderna/Astra Zenica, EMA Pfizer/Moderna/Astra Zenica)

(Bijlage 7: wet ivm experimenten 2004)

8° Ik raad u ten sterkste aan om naar volgende experten te luisteren, die spijtig genoeg niet in de media mogen gehoord worden:

- dr Christian VELOT, moleculaire bioloog

\* verschillende types virussen

\* verschillende soorten vaccins

- Dr Theo SCHETTERS, immunoloog en vaccinexpert

\* huidige maatregelen

- Dr Geert VANDEN BOSSCHE, viroloog en vaccinexpert, heeft gewerkt voor de “Bill Gates Foundation”

\* het gevaar van te vaccineren tijdens een epidemie/ pandemie

-Prof Mattias DESMET, klinisch psycholoog en statisticus

\* angst

- Dr Renate TILLEMA-SCHOON, psychiater

- Dr CAPEL Pierre, immunoloog

- Dr Christophe DE BROUWER ex-voorzitter van l'Ecole de Santé Public ULB

- Drs. Sam BROKKEN, gezondheidswetenschapper

\* exacte interpretatie van de cijfers

9° Zoals iedereen die naar het nieuws luistert, zijn de ziekenhuizen weer overvol. Waarom worden de preventieve maatregelen niet gepromoot? Waarom ondersteunt men de huisartsen niet in het geven van HCQ of ivermectine+ zinc+ azitromycine in de beginfasen en veel andere efficiënte middelen om ziekenhuisopnames te limiteren?

10° Ivm mijn rol als arts voor de Volksgezondheid,

- “kost”: preventie<<<curatie. Er moet meer aandacht besteed worden aan de preventieve maatregelen.

-“groepsimmunitet”: zie rol van T-geheugencellen in het immuunsysteem. Ons complex immuunsysteem is niet alleen antilichamen !

(Bijlage 8: schema immuunsysteem dr Kris Gaublonne)

- “veiligheidsprincipe/ voorzorgsprincipe/ « primum non nocere »”: juist omdat er nieuwe onbekende technologieën worden gebruikt bij de verschillende Covid 19 vaccins, kennen we de effecten op kort en op lang termijn niet cfr EMA, eigenlijk weten we niets over de gevolgen van het vaccin. Uit veiligheidsprincipe is het dus onverantwoord dat de hele wereldbevolking zich dient te vaccineren tegen Covid-19.

**11°Ik zou heel graag willen dat u, de Orde van Geneeskunde, mij een antwoord NU geeft op volgende vraag: “Welke deontologische fout heb ik begaan door het artikel “Corona-vaccin: de redding?” vanuit De Prikkrant te ondersteunen?**

Nadien volgde er 1 minuut stilte...ik had het gevoel dat “mijn discours” een groot impact had gedaan...

Een week later volgde de sanctie:

Overwegende dat Dr. Gaëtane BEECKAERT bij toepassing van de artn. 6,2°, en 16 van het K.B. nr.79 van 10 november 1967 tuchtrechtelijk terechtstaat wegens schending van de eer en waardigheid van het beroep van arts te Hocilaart in de periode van juni 2020 tot maart 2021 door het onderschrijven van een publicatie van een artikel “Corona-vaccin: de redding?”, in de Prikkraant van juni 2020, waarin misleidende informatie wordt verspreid over de corona-vaccinatie.

#### STRAFMAAT:

Dr. BEECKAERT heeft geen enkel disciplinair voorgaande, hoewel zij al 9 jaar werkzaam is als arbeidsgeneesheer.

Daarom zal als sanctie, een schorsing van twaalf maanden van het recht om de geneeskunde uit te oefenen, ruimschoots volstaan om dit feit te beteugelen.

Gelet op art. 6 en 16 van het KB 19.11.1967, en art. 59 van de Code van medische deontologie;

Gelet op art. 10,11,13,16 van Code van 19.11.1975 van medische plichtenleer, het artikel 6.2, 16, 19, 20, 24 KB nr. 79 van 19.11.67 en op de artikelen 24, 5, 26, 28 van het KB van 6.2.1970.

#### **OM DEZE REDENEN, DE RAAD,**

Na het woord voor het laatst te hebben gegeven aan beklaagde voor haar verdediging, en na te hebben beraadslaagd,

rechtsprekend na tegenspraak, met de wettelijk vereiste meerderheid,

veroordeelt Dr. Gaëtane BEECKAERT voor de hier bovengenoemde tenlastelegging tot een tuchtstraf van **SCHORSING VAN HET RECHT OM DE GENEESKUNDE UIT TE OEFENEN GEDURENDE TWAALF MAANDEN**, ingaand op de dag waarop deze uitspraak definitief zal geworden zijn.

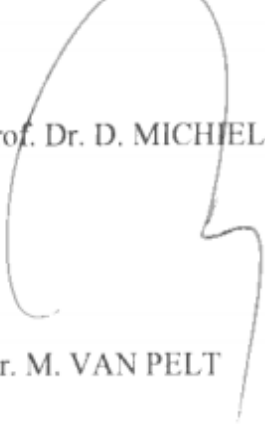
De rechtspleging verliep in het Nederlands en met gesloten deuren.

Aldus beslist en uitgesproken met gesloten deuren op 1 april 2021 ter zitting van de Provinciale Raad van de Orde der Artsen van Vlaams-Brabant en Brussel, waar aanwezig waren:

Prof. Dr. D. MICHELSSEN,  
Dr. F. HUJOEL,  
Prof. Dr. T. DEVOS,  
Dr. M. VAN PELT,  
Dr. I. DE VADDER,  
Dr. J. GRAULS,  
Dr. A. HAEKENS,  
Dr. M. HUYLEBROECK,  
Dr. F. WOLFS  
Dr. S. YOSHIMI, raadsleden  
en

Mevr. I. DE KEMPENEER, magistraat-assessor, met raadgevende stem.

Prof. Dr. D. MICHELSSEN



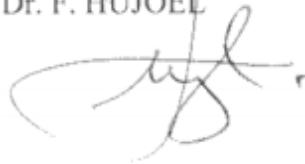
Prof. Dr. T. DEVOS



Dr. M. VAN PELT



Dr. F. HUJOEL



Dr. I. DE VADDER



Dr. J. GRAULS



Dr. A. HAEKENS



Dr. M. HUYLEBROECK



Dr. S. YOSHIMI



Dr. F. WOLFS



Ik heb dan hoger beroep ingediend tegen mijn sanctie aan de **Raad van Beroep van de Orde der Artsen**. De hoorzitting vond plaats op **18 oktober 2021**. Ik voelde me heel goed gesteund door alle aanwezigen: familie, kennissen, vrienden, collega-artsen, 4 advocaten, de asbl Droits et Libertés, de vzw Preventievaccinatieschade, de vzw Hippocrates-België, de journalisten van Kairos en Cité 24.

*Lieve supporters,*

*Ik wil jullie, mijn engelen hier op Aarde en mijn engelen in de andere dimensies, hartelijk bedanken voor jullie bijdrage deze maandag 21 februari op mijn zitting bij de « Inquisitie »...Raad van Beroep van de Orde der Artsen.*



*Ieder, op jullie manier, hebben mij ondersteund.*

Maandag, **21 februari 2021**, was het de "**heropening van de debatten**" bij **Raad van Beroep van de Orde der Artsen**. : ik dacht de kans te hebben nieuwe elementen toe te voegen. Ik wou de leden van de Raad van Beroep informeren de toestand op het terrein:

1. de plaats van ivermectine en hydroxychloroquine;
2. de ernstige complicaties en sterfgevallen post-vaccinatie (cfr Eudravigilance);
3. mijn mening als huisarts en preventieadviseur op het terrein.

Hier mijn volledig « discours » :

*Geachte leden van de Raad van Beroep van de Orde der Artsen,  
Geachte Prof dr Deneyer (ondervoorzitter van de Orde),  
Geachte Meester Benoît Dejemeppe (voorzitter van de Orde),  
Geachte mensen hier aanwezig,*

*Eerst en vooral, wil ik jullie meedelen dat ik heel blij ben dat er uiteindelijk een open debat is geweest bij het Parlement over het al of niet verplichten van het coronavaccin. Ik feliciteer het parlement hiervoor. En ik hoop dat er nog andere open debatten gaan volgen.*

*Betreffende mijn verdediging, heb ik een aantal nieuwe informatieve elementen toe te voegen. Ik acht het mijn plicht, als arts, in naam van de Volksgezondheid, de maatschappij en dus jullie allen hier aanwezig, informatie te verstrekken. Als huisarts en preventieadviseur op het terrein moet ik jullie een aantal belangrijke mededelingen doen. Ik zal deze in 3 punten naar voren brengen.*

*Ik zal eindigen met een toespraak naar jullie, de leden van de Raad en naar prof dr Deneyer, die aan de basis ligt van mijn verschijnen hier. Ook richt ik mij naar de voorzitter van de Orde der Artsen, Meneer Benoît Dejemeppe.*

*Ik spreek in volledige onafhankelijkheid, zonder belangenconflicten.*

**I/ De plaats van ivermectine en hydroxychloroquine HCQ (Plaquenil).** Veel mensen zijn behandeld met deze reeds lang gekende « mirakel- » geneesmiddelen. Waarom is ivermectine in België nog steeds verboden? De doeltreffendheid van ivermectine en hydroxychloroquine is wetenschappelijk bewezen. Op het terrein, hebben ivermectine en hydroxychloroquine ook hun nut bewezen. Ikzelf en de mensen die nu gaan opstaan, hebben ivermectine en hydroxychloroquine ingenomen en zijn hier, levend en genezen. **OP DIT PUNT, ZOU IK WILLEN**

DAT DE MENSEN IN DE ZAAL OPSTAAN. Ik denk aan jullie Steffi, Ingrid, Paul, Evelien, Sabina, Mireille, Corinne en haar man, Lieve, Bernadette, Marie-Josée, Martine, Walter, David, Aziza, Vincent, Marguerite, Hakim, Lekbir, Anna-Maria, Marc, dr Johan,..... Eén persoon die belangrijk voor me is, is er vandaag helaas niet en dat is mijn pianoleraar en die van mijn dochter. Professor Rodrigo had vertrouwen in ons gezondheidssysteem en koos voor het ziekenhuis. Hij kreeg geen goede zorgen: hij kreeg geen ivermectine, hij kreeg geen HCQ en nu is hij dood! Dit is crimineel!!! Als arts ben ik 'ziek' dat zo iets is kunnen gebeuren. Ik ben boos. Ik ben triestig. In mijn binnenste voel ik dat hij hier nog zou zijn indien hij Ivermectine had ingenomen. (« Je suis malade, Lara Fabian <https://youtu.be/5kp0dw4MuWs>). Ik wil niet dat hij voor niets gestorven is en daarom getuig ik hier nu. Hoeveel mensen moeten er nog sterven voordat u begrijpt dat ivermectine en HCQ levens kunnen redden?  
Foto Prof Rodrigo



Ziekenhuisartsen durven het niet voorschrijven omdat anders het ziekenhuis hun ISO-nr zou verliezen, hun erkenning dus.

Cigaret, Mc Donalds, alcohol zijn in België niet verboden en nochtans doen ze heel veel schade aan de volksgezondheid.

Ik weet dat de Belgische wetgeving het voorschrijven van ivermectine niet toelaat, maar is het deontologisch en ethisch om mensen deze mirakelbehandeling te ontnemen en te laten sterven?(artikel 36 van de Deontologische Code laat volledige therapeutische vrijheid aan de arts toe)

## **II/ Is het "covidvirus" echt een virus?**

**Is het "covidvaccin" een vaccin?**

**Zijn dat geen "biologische wapens"?**

In de meeste bloedmonsters van niet-ingeënte mensen die covid hebben, zie je het volgende :

- verlaagde witte bloedcellen en voornamelijk verlaagde lymfocyten, terwijl deze bij een virale aandoening juist zouden moeten toenemen! Aids veroorzaakt ook een inzakking van de lymfocyten. Zou er hier dan een verband zijn tussen covid en aids ?

- verhoogde D-dimeren, teken dat er thromboses zijn. Dit komt normaal niet voor bij een natuurlijke virale infectie. Hoe komt dat dan ?

Het ziekteverloop is totaal anders bij covid dan bij een natuurlijk virus: na een week ongeveer zijn de wbc heel laag en is er plaats voor een bacteriële surinfectie zoals een longcovid.

Hoe komt het dat anti-parasitaire middelen zoals ivermectine en HCQ helpen ?

Hoe komt het dat antibiotica zoals doxycycline en azythromycine, vaak gebruikt bij SOA en surinfecties van AIDS, helpen ?

Dr Anthony Stephen Fauci, arts bij de WHO, schreef in zijn mails dat het 'covidvirus' een gemaakt produkt was, ik herhaal een gemaakt produkt !



Jullie verplichten ons, de artsen, te vaccineren, maar hebben jullie al de bloedafnames geanalyseerd van post-gevaccineerden ?

Er is veel kans dat u de volgende 7 markers tegenkomt met verhoogde waarden en dit is niet normaal :

- CPK
- CRP
- D-dimeren
- troponines
- ferritine
- HIV (dixit Prof Luc Montagnier)
- Creutzfeldt- Jacob (Dixit prof Luc Montagnier)

Ik raad aan om bij de gevaccineerden om de 3 maanden een bloedanalyse te doen, om op tijd complicaties op te vangen, indien nog mogelijk.

**Autopsies** zouden ons heel veel nuttige informatie geven, maar deze gebeuren quasi niet. Waarom ?

Jullie verplichten ons te vaccineren, maar hebben jullie al kennis genomen van de vele ernstige complicaties en sterfgevallen die het "coronavaccin" heeft veroorzaakt ?

U kan ze zelf terugvinden in de protocols van Pfizer en Moderna en dan zijn er ook databanken zoals VAERS en FAGG.

Ik heb hier enkele cijfers uit de Europese databank, EudraVigilance. Op datum van 1 januari 2022 waren er in Europa gedeclareerd:

**1 540 852** ernstige bijwerkingen, wat 47,50 % is van het totaal aantal vermelde bijwerkingen.

Ernstige bijwerkingen zoals blijvende blindheid, myocarditis, auto-immune hepatitis, veneuze thromboses, encephalitis, transverse myelitis,...

**36 257** doden

En deze officiële cijfers zouden amper MINDER dan 10 %!!! van de waarheid zijn.

<https://cafeweltschmerz.nl/videos/erik-boomsma-hoe-kon-dit-gebeuren/> De link naar de website zelf "EUDRAVIGILANCE" is: [https://www.adrreports.eu/en/search\\_subst.html#](https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html#) Daar zoeken naar Covid-19 en dan op de respectievelijke "geneesmiddelen" klikken.

Het is niet voor niets dat Pfizer, Moderna en de anderen van Big Farma niet verantwoordelijk willen zijn voor de gevolgen van het coronavaccin.

Wie is er trouwens aansprakelijk voor de schade post-vaccinatie ? Wie is aansprakelijk voor de overlijdens en de ernstige nevenwerkingen tgv covidvaccinatie ?

Big farma ? Neen

De regering ? Neen

U, de Orde der Artsen ? Neen.

Waarom willen Big Farma, de Belgische regering, de Orde der Artsen niet aansprakelijk zijn voor de post-vaccinatie schade ?

Maar wie is dan wel verantwoordelijk voor de nevenwerkingen en de dood van de gevaccineerden ?

De gevaccineerde zelf ? Ja

Rechtzaak in Frankrijk : rijke bejaarde man met veel levensverzekeringen (miljoenen) ten behoeve van zijn familie overlijdt aan covid-injectie (niet betwist door de artsen, noch door zijn levensverzekeraar).

Verzekeringsmaatschappij weigert echter uit te keren omdat het nemen van experimentele medicijnen, behandelingen, etc., is uitgesloten van de polis. De familie daagt de verzekeringsmaatschappij voor de rechter, maar verliest.

De rechter verklaart: "de bijwerkingen van het experimentele vaccin zijn bekendgemaakt en de overledene kon niet beweren dat hij er niet van op de hoogte was toen hij de prik vrijwillig nam. Er is geen wet of mandaat in Frankrijk die hem dwong zich te laten vaccineren. Daarom is zijn dood in wezen zelfmoord".

Dus, de gevaccineerde, is door het aanvaarden van het vaccin verantwoordelijk voor de gevolgen en heeft dus een soort zelfmoord gepleegd indien hij sterft. Geen verzekering, geen uitbetalingen, geen terugbetalingen. De gevaccineerde staat er alleen voor!

<https://ns2017.wordpress.com/2022/01/06/en-france-deces-apres-la-vaccination-dun-grand-pere-tres-fortune-ancien-chef-dentreprise-parisien-de-versailles-avec-assurance-vie-de-plusieurs-millions-deuro-pour-le-benefice-des-enfants/>

Als u, leden van de Raad, hiermee niet akkoord mee zou zijn, gelieve mij dan wetenschappelijke info te verschaffen die mijn uitspraken tegenspreekt. Ik sta open voor een open democratisch en kritisch debat .

**III/ Mijn suggesties als huisarts en preventieadviseur op het terrein** om deze « doden », deze ernstige complicaties te vermijden en het ziekenhuispersoneel te ontlasten, zijn:

1. geef de huisarts zijn plaats in dit gebeuren,
2. geef de nodige financiën en personeel aan de eerstelijnszorg om haar werk te doen,
3. geef geld en aandacht aan preventie,
4. geef de mensen het nodige om voor hun gezondheid en hun immuunsysteem te zorgen. Het beste vaccin is ons "eigen immuunsysteem", vooral in het geval van covid.

5. in naam van de Veiligheid, de Gezondheid en het Welzijn van het Volk , vraag ik u om te STOPPEN met vaccineren tegen covid en dit om volgende redenen :

- 1e reden: wat is de oorzaak van het ontstaan van nieuwe varianten ? Volgens mij de vaccins zelf. De expert Steven Van Gucht zegt dit eveneens. In de natuur gaat een levend iets zich altijd 'adapten of muteren' om te overleven in de bestaande situatie, dus ook het coronavirus. Waarom dan nog spreken over verplichte vaccinatie ?
- 2° reden : we zijn nu quasi allemaal immuun, via vaccinatie of natuurlijk. Is het dan nog nodig om verplicht te vaccineren?
- 3° reden : als u kennis heeft over die doden en ernstige complicaties van vaccinatie, staat u dan nog achter verplichte vaccinatie ?
- 4° reden : als u weet dat er toch een groot aantal gevaccineerden in het ziekenhuis belandt, helpt dat vaccin dan ?
- 5° reden : ondanks vaccinatie blijft transmissie mogelijk. Waarom dan nog verplicht vaccineren ?
- 6° reden : als er wetenschappelijk en feitelijk gezien hier op het terrein genoeg bewijzen zijn dat I en H helpen, heeft volgens de wet een experimenteel vaccin zoals het coronavaccin is, geen enkele plaats.

Dus, samengevat, stop met die coronavaccinatie !

6. Wie ziet u in het ziekenhuis? Patiënten met covidklachten of patiënten met klachten van « complicaties » van covid ? Reden te meer om complicaties te vermijden en vlug in te grijpen met medische efficiënte behandeling zoals ivermectine en HCQ.

Dus, hou de zieke covidpatiënten thuis en laat ivermectine toe als behandeling in de eerste week van de ziekte,

#### **IV. Woordje aan prof dr Deneyer en de leden van deze Raad van Beroep**

Prof dr Deneyer, ondervoorzitter van de Orde der Artsen, en de man die achter mijn klacht zit, doceert deontologie en ethiek in verschillende scholen.

Ik word aangeklaagd door Prof dr Deneyer voor mij vrij te uiten via de Prikkrant juni 2020. Is dit **deontologisch en ethisch** ?

Ik ben tegen een verplicht coronavaccin zonder de wet van de patiëntenrechten toe te passen. Is dit niet **deontologisch en ethisch** ?

Wat er in het artikel van de Prikkrant van juni 2020 staat, is dit niet werkelijkheid geworden ? Kan men dan nog van **desinformatie** spreken ?

Wie is **solidair** hier als ik vraag om de zieke covidpatiënten thuis te behandelen om het ziekenhuispersoneel te ontlasten ?

Men laat liever mensen sterven dan ivermectine te geven. Wie is **crimineel** hier ? Is dit zorgen voor onze **volksgezondheid** ?

Er bestaan ernstige complicaties en overlijdens te wijten aan het coronavaccin en deze worden niet bekend gemaakt. Wie verspreidt hier **desinformatie** ?

Er bestaan ernstige complicaties en overlijdens te wijten aan het coronavaccin en deze worden maar verder aangeboden. Is dit niet **crimineel** ? Is dit zorgen voor onze **volksgezondheid** ? Is dit **deontologisch en ethisch** ?

**Dr. Ivo Uyttendaele, gewezen ondervoorzitter van de Nationale Raad van de Orde,** zegt het volgende : hij betwijfelt het nut van zware schorsingen van artsen door de provinciale raden wegens antivax-uitspraken.

"Zinniger was het geweest om uit te zoeken hoe het komt dat ook artsen niettegenstaande hun medische kennis antivaxer worden."

Twee jaar schorsing voor mijn collega dr Anne Fierlafijn, geeft men niet eens voor de zwaarste medische fouten in dronken toestand begaan."

"In deze casussen zal men de grootste moeite hebben om aan te tonen dat één patiënt met een normale dosis gezond verstand zich louter en alleen omwille van de beweringen van een bepaalde arts niet liet vaccineren. Beweren dat die artsen de volksgezondheid een zware klap toebrengen is crazy".

Men kan er trouwens niet naast kijken dat de sterk aanbevolen vaccins van Astra Zeneca en Janssen volledig verlaten zijn

"Finaal zullen een aantal van de geschorste artsen naar het hof van Cassatie trekken om in hun verdediging onder meer voor te staan dat de tuchtraden van de Orde geen onafhankelijke organen zijn daar zij bij het nemen van hun beslissingen onder druk werden gezet door de beloften van de Nederlandstalige ondervoorzitter van de Nationale Raad, Prof Dr Deneyer, die de buitenwereld garandeerde dat zwaar zou gesanctioneerd worden door de tuchtraden."

"Nooit eerder is het gebeurd dat de Nationale Raad, die onder meer instaat voor alle werkingskosten van de raden van beroep, zulke instructies gaf. Daarbij dient opgemerkt dat een ondervoorzitter samen met de voorzitter altijd in hoger beroep kan gaan wanneer hij het niet eens is met een beslissing van een provinciale raad."

"Hoe dan ook zijn de door de provinciale raden uitgesproken schorsingen alleen oogverblindende fenomenen daar alle ingewijden weten dat zij geen enkel effect zullen hebben op de praktijk als de gesanctioneerden de door de wet geboden mogelijkheden benutten. Minstens een jaar zal verstrijken voor Cassatie de beslissing van de raad van beroep, waarop ook maanden moet gewacht worden, behandelt zodat de betrokken artsen alle tijd hebben om de nodige maatregelen te treffen als zij hun schorsing voor hun patiënten willen verdonkeremanen: bij een vrij korte schorsing plannen zij een vakantie desnoods buiten het seizoen en bij een langere schorsing is een associatie de oplossing."

**Mijn vraag NU naar jullie toe is : acht u mijn sanctie van 1 jaar schorsing vandaag de dag nog toepasbaar? Zou u deze niet afschaffen ?**



« Als u een echte zoeker naar waarheid zou zijn, is het noodzakelijk dat u minstens één keer in u leven twijfelt, zover mogelijk, aan alle dingen. »

« If you would be a real seeker after truth, it is necessary that at least once in you life you doubt, as far as possible, all things »

Met deze wijze woorden van de wereldbekende filosoof René Descartes, zou ik u willen vragen om bij bovenstaande vragen even bij stil te staan.



Lieve supporters,

Ik wil jullie, mijn engelen hier op Aarde en mijn engelen in de andere dimensies, hartelijk bedanken voor jullie bijdrage deze maandag 21 februari op mijn zitting bij de « Inquisitie »...Raad van Beroep van de Orde der Artsen.



Ieder, op jullie manier, hebben mij ondersteund. Dank zij jullie, voelde ik me « zen ». Ik was wel gefrustreerd en teleurgesteld dat ik mij opnieuw niet heb kunnen uiten, maar misschien is dit gebeurd om mijn sanctie niet te verergeren, mij te beschermen dus, en niet meer olie op het vuur te gooien. Het is zo dat ik het interpreteer. Dankzij mijn lieve advocaat Paolo, en nu ook 'journalist' geworden (asbl Droits & Libertés), heb ik mijn behoefte om me te uiten, kunnen vervullen. Bij het buitenkomen, kwam hij net aan. Ik heb dan grotendeels mijn speech kunnen doen, omringd door jullie « liefde », « warmte », « verbinding » en « positieve energie ». Ondanks, het heel slechte weer waren jullie talrijk fysisch aanwezig. Dr Yves Couvreur, collega en president van Hippocrates-Belgium was present. Merci Yves ! Andere collegae artsen hebben me « warme » berichten gestuurd, zoals Dr Eric, dr Els, dr Johan, dr Leo en dr Pascal Sacré hebben mij een leuk bericht gestuurd. Meester Didier De Prins bedank ik ook voor zijn bijdrage in deze zaak. Nele, verpleegster, kwam van heel ver. Lieve, kwam ondanks haar zwakke toestand. Veel onder jullie hebben andere afspraken verzet om erbij te zijn. Ongeloofelijk ! Er waren ook een aantal leuke onverwachte verrassingen : lieve advocaat Georg Szabo is plots middenin de zitting opgeduikt en kwam lieve Meester Phillippe Van Langendonck ondersteunen in zijn pleidooi. Inna, die ik niet kende, stelde voor om bij haar een the of koffie te komen drinken bij haar en gezellig na te spreken. Vielen Dank Inna ! Dit maakte « de pil » gemakkelijker om door te slikken. Ik heb kennis kunnen maken met Marc, kinesist en één van

mijn « fans » sinds een tijdje.

Ik heb dus kunnen spreken uiteindelijk. Nu wil ik « mijn discours » zoveel mogelijk verspreiden. Ik ga deze dus ook naar verschillende parlementsleden sturen en naar collegae artsen.

Binnen een maand, zou ik het vonnis ontvangen. Ik aanvaard geen enkele « straf ». **Hof van Cassatie, Strafrechtbank, Grondwettelijk Hof of Arbeidsrechtbank zouden eventueel de volgende stap zijn.**

## bijlage De Prikkrant juni 2020

